



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-31353/2019

г. Москва  
24 июля 2019 года

Дело № А40-307075/2018

Судья Девятого арбитражного апелляционного суда Е.Б. Расторгуев рассмотрев в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу Департамента городского имущества города Москвы на решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.04.2019 по делу № А40-307075/2018, принятое судьей Дружининой В.Г. в порядке упрощенного производства по иску Департамента городского имущества города Москвы (ОГРН 1037739510423, юр.адрес: 125009, г. Москва, Газетный переулок, д. 1/12) к ООО «СЭСМА» (ОГРН 1157746314560, юр.адрес: 123290, г. Москва, Шелепихинская набережная, д. 14) о взыскании пени

без вызова сторон

### У С Т А Н О В И Л:

Департамент городского имущества города Москвы обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью (ООО) «СЭСМА» неустойки в размере 748 202 руб. 20 коп.

04.04.2019 суд первой инстанции изготовил мотивированное решение по делу № А40-307075/2018 об удовлетворении исковых требований на сумму 149 640 руб. 44 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым судом первой инстанции решением истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, об удовлетворении исковых требований в полном объеме, ссылаясь на неправомерность уменьшения судом первой инстанции неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

От ответчика поступил отзыв на апелляционную жалобу, содержащий возражения относительно ее удовлетворения.

Информация о принятии апелляционных жалоб вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда ([www.9aas.arbitr.ru](http://www.9aas.arbitr.ru)) и Картотеке арбитражных дел по веб-адресу: ([www.kad.arbitr.ru/](http://www.kad.arbitr.ru/)) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассматривается в порядке упрощенного производства в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон, извещенных о рассмотрении дела надлежащим образом.

Исследовав представленные в материалы дела документы в их совокупности, с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив выводы суда первой инстанции, апелляционным судом не усматривается правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 27.01.2014 между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи № 59-36 на нежилое помещение общей площадью 288,4 кв. м, расположенное по адресу: г. Москва, Шелепихинская набережная, д. 14, в соответствии с условиями которого Департамент обязуется продать, а ООО «СЭСМА» обязуется принять и оплатить стоимость Объектов.

Стоимость Объекта составляет 24 476 695 руб. (пункт 3.1 Контракта).

Ответчик принял обязательства по оплате стоимости Объектов (пункты 3.1, 3.2, 3.4 договора).

Согласно пункту 5.1 Договора за нарушение сроков оплаты, предусмотренных 3.4 Договора, продавец вправе требовать с покупателя уплаты неустойки (пени) в размере 0.5 % от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

Истец ссылается на то, что задолженность по уплате неустойки (пени) согласно пункту 5.1 Договора составляет 748 202 руб. 20 коп.

В суд первой инстанции от ответчика поступило заявление о снижении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с ее явной несоразмерностью.

Суд первой инстанции, с учетом конкретных обстоятельства дела, последствий нарушения обязательства, исходя из общей суммы задолженности и предъявленных истцом ко взысканию пени, пришел к правомерному выводу о том, что неустойка подлежит снижению до 149 640 руб. 44 коп.

Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции пришел к необоснованному выводу о том, что сумма заявленной неустойки явно несоразмерна последствия нарушения обязательства и подлежит снижению на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежит отклонению, в силу следующего.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 69 Постановления № 7 Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» от 24.03.2016, подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Возложение законодателем на суды решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных прерогатив правосудия, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции

Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности ответственности, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Суд первой инстанции, с учетом баланса интереса сторон, компенсационного характера неустойки, а также принципа соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательства ответчиком и длительностью периода начисления неустойки, правомерно применил положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшил сумму подлежащего взысканию штрафа до 149 640 руб. 44 коп., что соответствует принципам необходимости соблюдения баланса между применяемой к должнику мерой ответственности и оценкой отрицательных последствий, наступивших в результате нарушения обязательств, предупредительной функции неустойки, направленной на недопущение нарушений обязательств, а также исходя из недопущения извлечения какой-либо финансовой выгоды одной из сторон за счет другой в связи с начислением штрафных санкций.

Апелляционная жалоба не содержит указания на обстоятельства и соответствующие доказательства, наличие которых позволило бы иначе оценить те юридически значимые обстоятельства, верная оценка которых судом первой инстанции повлекла принятие обжалуемого решения.

Нарушений норм материального права при принятии обжалуемого решения арбитражным судом первой инстанции допущено не было.

Расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266–269, 270, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 04 апреля 2019 года по делу №А40-307075/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа, только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 АПК РФ.

Судья:

Е.Б. Расторгуев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП – Удостоверенный центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 03.10.2018 18:19:51  
Кому выдана Расторгуев Евгений Борисович